



Colegio de Estudios
Superiores de Administración

EFFECTO E INFLUENCIA DE LA INVERSIÓN DESTINADA AL DEPORTE EN COLOMBIA

Santiago Puentes Jaramillo y Juan Tomás Rodríguez

**Colegio de Estudios Superiores de Administración - CESA
Administración de Empresas - Pregrado**

Bogotá

2017

**EFFECTO E INFLUENCIA DE LA INVERSIÓN DESTINADA AL
DEPORTE EN COLOMBIA**

Santiago Puentes Jaramillo y Juan Tomás Rodríguez

Director:
Diego Mauricio Bolívar Cardozo

**Colegio de Estudios Superiores de Administración - CESA
Administración de Empresas - Pregrado**

Bogotá

2017

Contenido

Abstracto	5
Introducción.....	6
Marco Teórico: Deporte y Economía.....	10
1. Diagnóstico de la situación actual e histórica del deporte en Colombia.....	17
2. Políticas, objetivos, costos y lineamientos empleados por gobiernos de dos países altamente desarrollados a la hora de invertir en la recreación y el deporte	22
2. a) Reino Unido	27
2. b) Estados Unidos	29
3. Definición de prioridades entre diferentes países de la región que presenten similitud de desarrollo con Colombia.....	32
3. a) Argentina	34
3. b) Venezuela	35
3. c) Perú	36
4. Aspectos que tienen en cuenta las entidades gubernamentales para la destinación de presupuesto al deporte y la recreación	38
4. a) Escenario de los deportistas	39
4. b) Escenario Gobierno	41
Conclusiones y recomendaciones.....	44
Anexo 1: Entrevista a Neil Carvajal.....	47
Anexo 2: Entrevista a Felipe Acosta – Jugador profesional del fútbol colombiano ..	52
Anexo 3: Resultados de encuesta cuantitativa al público general.	55
Referencias.....	61

Índice de Tablas

Tabla 1: Tipificación de los productos deportivos	7
Tabla 2: Gráfico de relación entre el número de medallas obtenidas por dólares invertidos.....	16
Tabla 3: Relación entre PIB y número de medallas en Juegos Olímpicos por país.....	25
Tabla 4: Relación entre población y número de medallas en Juegos Olímpicos en países altamente poblados.....	27
Tabla 5: Desglose por sectores del Presupuesto General de la Nación presentado por el Ministerio de Hacienda para el año 2018.....	47

Índice de Anexos

Anexo I: Entrevista a Neil Carvajal.....	7
Anexo II: Entrevista a Felipe Acosta.....	16
Anexo III: Resultados de encuesta cuantitativa al público general.....	25

Abstracto

El texto a continuación será un diagnóstico al panorama de la situación del deporte en la actualidad en Colombia. Tiene como objetivo fundamental analizar la relación entre la inversión del presupuesto destinado al deporte con los resultados en términos económicos y deportivos del país en un período de tiempo establecido. Se tomarán como referencia comparativa los resultados en distintos países tanto de la región (Argentina, Perú y Venezuela), como aquellos que más se destacan tanto en el ámbito deportivo como de desarrollo económico (Estados Unidos y Gran Bretaña). Se pretende encontrar las falencias del sistema administrativo del deporte en Colombia y cómo estas conllevan a un bajo desempeño con altas opciones de mejora. Al finalizar, se obtendrá un panorama que dictaminará una estrategia o plan de trabajo para la elaboración de un presupuesto adecuado, que tenga como resultado no solo distinciones deportivas sino bienestar y prosperidad económica, proporcional al que debería tener un país con gran potencial como lo es Colombia.

Introducción

No es coincidencia que los países con mayores índices de desarrollo a nivel mundial sean los mismos que cuentan con un mejor desempeño en el deporte. Dentro de las 5 potencias mundiales catalogadas por su PIB, 3 de estas (Estados Unidos, Alemania y Gran Bretaña), aparecen en el top 5 de países con mayor número de medallas conseguidas en la historia de los Juegos Olímpicos. A través de los años, el deporte ha dejado de limitarse a ser una simple actividad que proporciona bienestar para convertirse en una de las industrias más productivas en el mundo, no sólo desde la inmensa generación de empleos sino también desde la creación de bienes y servicios. Se ha convertido en “un bien, cuya producción, consumo, financiación y gestión responde a criterios de racionalidad económica” (Castellanos García, 2001).

En el caso de Colombia, las actividades deportivas han sido la herramienta principal para romper las barreras sociales y unir al país, logrando dar una buena imagen hacia el exterior.

Desde sus inicios, los eventos de índole deportiva han ido más allá de ser una simple competencia, a servir como escenario para dar a conocer ante los espectadores y ante el mundo de la fortaleza financiera y social que un país puede llegar a tener. Fortalezas que traducen en poder.

Los números hablan por sí solos. Con sólo tomar el ejemplo del Reino Unido en las pasadas Olimpiadas de Rio. Deportes que sabían eran claves y en donde tenían casi asegurada una victoria –atletismo, boxeo, ciclismo, entre otros- recibieron más del doble de respaldo económico que el resto de disciplinas, quienes vieron caer sus apoyos

categoricamente. ¿El resultado? El Reino Unido se consagró segundo superando a la superpotencia China. “Es un régimen brutal, pero así como es de crudo es de efectivo” (García, 2016).

Encaminándose un poco más hacia el entorno regional, el panorama es muy distinto. Enfocando la situación en el contexto nacional, se ha identificado que el crecimiento del deporte en Colombia ha ido a un ritmo extremadamente bajo. Principalmente, porque este no ha sido un tema de prioridad en la agenda del gobierno – el presupuesto deportivo anual de Colombia es 4 veces menor al de Brasil y ocupa únicamente un 9% del total de la región- Como lo señaló el presidente del Comité Olímpico Colombiano, Baltazar Medina: “Los resultados que hemos obtenido, por el contrario, piden un incremento y no un recorte. La directora de Coldeportes y yo ya le hemos expresado esa preocupación directamente al presidente Juan Manuel Santos” (El Tiempo, 2017).

Históricamente, el interés hacia el deporte que han manifestado los gobiernos colombianos ha sido muy bajo. Esto no se ha dado por la escasa actividad que tiene la agenda deportiva. Como lo demuestra la tabla 1, donde se muestran todos los aspectos a tener en cuenta para realizar una inversión adecuada dentro del ámbito deportivo, el problema radicaba en la formalización de una entidad competente que gestionara la organización e inversión en estos aspectos. Es así como en 1968 nace Coldeportes y fue solo hasta el año 2011 cuando esta entidad se convirtió en un Departamento Administrativo del Gobierno, conocido como Departamento Administrativo del Deporte, la Recreación, la Actividad Física y el Aprovechamiento del Tiempo Libre.

TABLA 1: TIPIFICACIÓN DE LOS PRODUCTOS DEPORTIVOS

Oportunidades deportivas	Equipamiento deportivo	Prestación de servicios	Productos complementarios
<ul style="list-style-type: none"> • Instalaciones deportivas • Infraestructura: <ul style="list-style-type: none"> - medios de transporte y carreteras - aparcamientos - instalaciones para suministro y evacuación - .../... • Entornos deportivos: <ul style="list-style-type: none"> - casa-club - local social - puntos de venta de ropa y aparatos deportivos - .../... • Organización: <ul style="list-style-type: none"> - servicios administrativos - contactos exteriores - recursos - .../... 	<ul style="list-style-type: none"> • Aparatos • Ropa • Accesorios • Alimentación • Material informático y otros medios auxiliares 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprendizaje de la disciplina deportiva • Entrenamiento / ejercicio • Promoción de talentos • Asesoramiento sobre programas, iniciación en los aparatos, ... • Asistencia: medicina deportiva, ... • Manifestaciones deportivas: competiciones, regatas, fiestas, 	<ul style="list-style-type: none"> • Espectáculos deportivos (entretenimiento) • Información sobre los sucesos deportivos y la práctica deportiva • Publicidad y patrocinio • Seguros • Loterías y apuestas • Asistencia medica de las lesiones y enfermedades ocasionadas por la práctica deportiva • Productos no comerciales: <ul style="list-style-type: none"> - salud - sentimiento de identidad nacional/local - deporte como medio de socialización - .../...

Fuente: Heinemann, 1998

Sin embargo, proezas como las vistas en los últimos Juegos Olímpicos de Río de Janeiro proporcionan una luz de esperanza. En los últimos años el deporte colombiano en general ha tenido una seguidilla de éxitos que no ha sido una simple coincidencia. Esta “generación dorada” de deportistas, como se les suele conocer dentro de la opinión pública, ha sido fruto de un proyecto que sorprendentemente se inició hace más de 15 años (Revista Semana, 2016). Podría afirmarse que es uno de los primeros proyectos a largo plazo que logra dar exitosos resultados en el país. Precisamente, una cosa lleva a la otra:

Un país que se destaque en determinadas disciplinas a tal punto que sea una autoridad en el tema, puede darse el lujo de contar con el aval y las facultades para la realización de un evento de clase mundial por medio del cual no sólo esté en los ojos del mundo, sino que genere inversión y provea millonarios

ingresos en los distintos sectores de su economía, desde el comercio hasta la construcción. (Pomfret & Wilson, 2011)

¿Qué conlleva para un país tener un alto gasto en algo como la recreación y el deporte? Siguiendo esta misma línea, para un país en general, los beneficios económicos y sociales tanto directos como indirectos que surgen a partir de una inversión hacia esta área para sus habitantes son predominantes: menos costos del sector salud, menos enfermedades que conllevan a mayor productividad, entre otros. Es de tal magnitud la situación que según el Global Health Risks Report elaborado por la Organización Mundial de la Salud, la inactividad física es el cuarto factor de riesgo de muerte en el mundo.

En aras de entender el problema, es necesario investigar los factores que influyen en la decisión del gobierno para aumentar o reducir el presupuesto al deporte. También es necesario entender los efectos económicos y sociales que tiene la inversión en deporte, con el fin de comprender la utilidad de la misma.

A fin de cuentas, todas las preguntas eventualmente se dirigirán hacia la misma dirección: ¿Qué gana el Gobierno de Colombia destinándole dinero a un fin como lo es la obtención de logros deportivos?

Marco Teórico: Deporte y Economía

En principio, se debe desglosar y aclarar las diferentes formas de inversión que podría llegar a recibir el deporte en específico o en general.

Probablemente el más común, aquel que más da de qué hablar y que se ve usualmente en las noticias son los multimillonarios acuerdos de publicidad firmados entre los equipos o jugadores con empresas privadas. Un pequeño pero significativo ejemplo fue el firmado hace dos años entre el club de fútbol inglés Manchester United con el gigante de calzado y ropa deportiva Adidas. El equipo, altamente reconocido en el ámbito del fútbol, tuvo la osadía de cobrar 750 millones de libras (Daily Mail, 2015), o lo equivalente a 2,7 billones de pesos por ser vestido por la marca alemana durante 10 años. Esto es, 270 mil millones de pesos al año.

Aterrizando el hecho a Colombia para comparar la magnitud de las cifras, en el 2015 se firmó uno de los contratos más sonados y jugosos del deporte colombiano: la Dimayor y Bavaria acordaron utilizar el nombre de la Cerveza Águila para llamar al campeonato de la Liga Local. Este llamó a pasarse Liga Águila. El acuerdo, firmado en a finales de 2014 y que se contempla durante 5 años (10 torneos), fue de 90 mil millones de pesos (Portafolio, 2014). Es decir, la totalidad del contrato firmado en Colombia es un tercio del valor anual del contrato firmado en Europa. Las proporciones son abismales.

Es más que claro que estos contratos publicitarios son con fines netamente lucrativos y de exposición de marca. Un estudio publicado en el International Journal of Sports Marketing & Sponsorship acerca de la recordación de marcas entre aficionados de

fútbol, señala que “El top of mind de patrocinadores lo encabezó la marca de ropa deportiva (21,9%), cerveza (19,8%) (...)” (Biscaia, Correia, Ross & Rossado, 2014).

Por otro lado, está la inversión deportiva que destina el Gobierno de turno con fondos públicos para el desarrollo, investigación, ocio y esparcimiento de sus habitantes en sectores de la recreación y el deporte. Así mismo, este rubro también cubre el entrenamiento, desarrollo y acompañamiento que reciben los atletas élite que participan en competiciones a nivel mundial.

En la gran mayoría de los casos, la construcción, manutención o mantenimiento de escenarios deportivos también es cubierta con recursos públicos. “Países donde el potencial para una efectiva participación es comparativamente mayor, tienden a ganar una mayor cantidad de medallas. Claramente, otras cosas también importan. Las instalaciones deportivas y estándares de entrenamiento también importan. La calidad del equipamiento previsto también importa” (Krishna & Haglund, 2008).

En el presupuesto nacional presentado el año pasado por el Gobierno de Colombia, el deporte apareció dentro de los últimos cinco sectores del listado según su presupuesto anual para el 2017. No sólo es un rubro que cobra importancia mínima, sino que la reducción de su presupuesto pasó de 436 mil millones en 2015 a 412 mil millones en 2016 y por último, para el 2017 le fueron asignados 400 mil millones de pesos, el 1,6% del Presupuesto General de la Nación. (El Tiempo, 2016).

El manejo de estos recursos le compete directamente a Coldeportes. Esta entidad fue fundada en 1968 y actualmente hace parte del Ministerio de Cultura. La misión de

Coldeportes se resume en “Liderar, formular, dirigir y evaluar la política pública, la Recreación y la Actividad Física y ejercer la Inspección, Vigilancia y Control del Sistema Nacional del Deporte, con criterio de inclusión y equidad social contribuyendo con la convivencia, la paz y la prosperidad de los colombianos” (Informe de Gestión Coldeportes, 2017).

De este fragmento se infiere que la inversión en el deporte va mucho más allá del buen desempeño de los deportistas y del alcance de logros en competiciones. De entrada, el Gobierno envía el mensaje que el deporte es una herramienta que busca contribuir a los pilares del plan gubernamental, especialmente en materia de convivencia, salud, tolerancia y respeto. Esto significa que además promueve el trabajo en equipo, la organización y estructuración de entes deportivos y la prosperidad. “El deporte puede ser considerado como un factor corrector del desequilibrio social, trayendo equidad y generando hábitos que promuevan la inclusión social y un sentido de pertenencia” (Barajas & Sánchez, 2009).

La cuestión es saber si la inversión está realmente surtiendo efecto. Un gobierno podría simplemente sustentar que está destinando 400 mil millones de pesos al deporte. “La financiación del deporte tiene un atractivo psicológico” (Pomfret & Wilson, 2011). Esto en números dice algo. No obstante, ¿cualitativamente cómo puede demostrar que dicho dinero está siendo efectivamente invertido de manera adecuada a través de planes estructurados y que sí hay contribución a los pilares anteriormente listados? “En efecto, el seguimiento y evaluación de operaciones públicas estructuradas son actualmente un requerimiento legal” (Barajas & Sánchez, 2009).

Un reconocido caso de éxito es el de los Estados Unidos. Desde 1896 se ha coronado como campeón de todos los Juegos Olímpicos de verano en los que ha participado. Es un país que indiscutiblemente es una referencia cuando se trata de logros deportivos. “Tras posicionarse nuevamente en el tope del podio, los Estados Unidos continúan dominando los Juegos Olímpicos de Verano” (Ward-Henninger, 2016).

Lógicamente, para llegar a estos logros ha implementado un detallado plan que trasciende la creación de una estructura de entes administrativos que se dediquen a la promoción del deporte.

Para contextualizar y comparar nuevamente el caso colombiano con otro país, los Estados Unidos no tienen una entidad como Coldeportes que sea el encargado de administrar, ejecutar y controlar todos los fondos asignados al sector. Existe, en primer lugar, el Concejo Presidencial para el Estado Físico, los Deportes y la Nutrición -PCFSN por sus siglas en inglés-. Este hace parte de la Oficina de Salud Pública y Científica. Su rol principal es el de “involucrar y estimular al pueblo norteamericano a adoptar un estilo de vida saludable que incluya una actividad física regular y una buena nutrición” (PCFSN). Sus inversiones, como se mencionó, se centran en promover hábitos saludables e invita al ciudadano a hacer deporte, mas no se concentra en el desarrollo de deportistas y entrenadores o en la construcción de centros deportivos para el entrenamiento de estos. Cabe aclarar que la obesidad es un asunto de estado para el Gobierno estadounidense. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), el 33% de los americanos sufre de obesidad. En el caso colombiano es del 15,8% (OMS, 2014).

En segunda instancia está el Comité Olímpico Americano –USOC por sus siglas en inglés-. Su misión principal es la de “ayudar a los atletas americanos a conseguir una

prolongada y estable excelencia competitiva” (USOC). Para esto lista dos responsabilidades primordiales: generar recursos con dicho fin y asegurar que estos recursos sean utilizados efectiva y debidamente.

El USOC, en breve, reúne a las diferentes federaciones deportivas o “miembros”, a los cuales, según su estado e importancia, les destina una respectiva suma de dinero. Gran parte del dinero va al “soporte de miembros, que significa las Federaciones individuales y otras instituciones que proveen servicios al USOC”. (Crumpton, 2013).

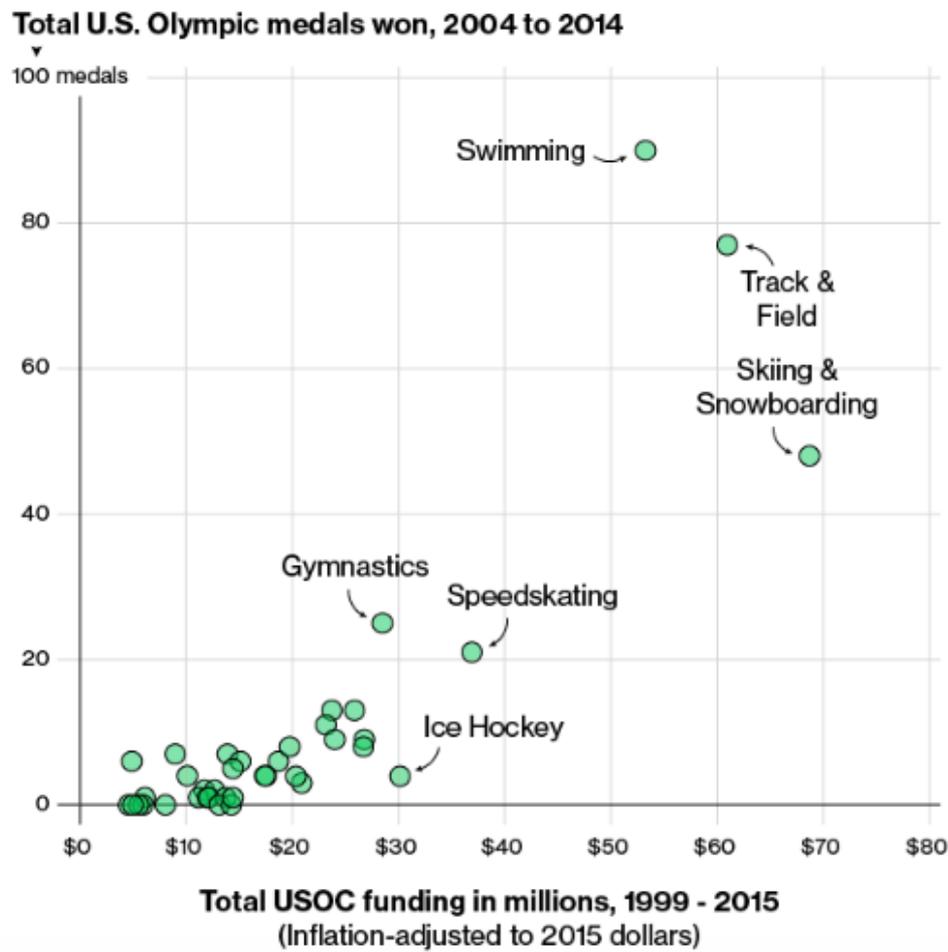
Curiosamente, el USOC, siendo el comité olímpico que más ha ganado medallas en la historia, 2.520 (Comité Olímpico Internacional [IOC], 2017), no recibe recursos por parte del gobierno central. “El Comité Olímpico de Estados Unidos, a diferencia de sus competidores alrededor del mundo, no recibe financiamiento del Gobierno Federal para sus programas olímpicos. En cambio, el Equipo Olímpico de Estados Unidos confía en la generosidad del pueblo americano para alcanzar sus sueños” (USOC)

“Cada año, el USOC le entrega unos \$50 millones de dólares a las más de 40 federaciones deportivas para ayudar a los atletas en la búsqueda de sus medallas” (Ingold & Novy-Williams, 2016). Claro está que, la USOC tiene que saber entregar estos recursos de una manera apropiada y objetiva. No estaría bien entregarle la misma proporción de fondos a todas las federaciones puesto que hay deportes que se desempeñan mejor que otros. “La distribución se ha vuelto altamente táctica: bajo un modelo de pago por rendimiento, las Federaciones tienen que presentar su petición de financiamiento basado en cómo el dinero transformará a deportistas en medallistas” (Ingold & Novy-Williams, 2016).

Estas Federaciones, sin ánimo de lucro, a su vez también reciben recursos por medio de donaciones. Por ejemplo, la Federación de Fútbol de Estados Unidos enuncia: “El Fondo de Desarrollo del U.S. Soccer permite que los seguidores más apasionados y comprometidos del país contribuyan e impacten directamente en e futuro del gran juego a nivel nacional” (USS, 2017)

Abajo se enseña una tabla que señala la cantidad de medallas ganadas por deporte (Federación) en tres ciclos olímpicos y a su vez, la cantidad de recursos que recibió por parte del USOC a lo largo del respectivo lapso de tiempo.

TABLA 2: GRÁFICO DE RELACIÓN ENTRE EL NÚMERO DE MEDALLAS OBTENIDAS POR DÓLARES INVERTIDOS



Fuente: Bloomberg

La organización deportiva a nivel mundial, nos muestra diferentes hechos, inclusive paradójicos, que sirven para estructurar la idea en la que se intentan comprender los efectos positivos de una mayor inversión económica al deporte:

- Estados Unidos, a pesar de haber sido el mayor campeón en la historia de los Juegos Olímpicos y de tener una estructurada organización deportiva, sea uno de los países con mayor índice de obesidad.

- “India, a comparación de su cuota dentro de la población mundial, su participación en medallas olímpicas sea abismalmente baja” (Krisha & Haglund, 2008).
- “Países como Cuba, Etiopía, Kazajistán, Kenya y Uzbekistán –conocidos por no tener un alto ingreso promedio- hayan ganado más medallas que la propia India” (Krisha & Haglund, 2008)

Esto, también acercándolo al ámbito nacional. “Las medallas que el país obtuvo en Río 2016 rompen la historia del deporte colombiano. Detrás hay un proceso con muchos actores, en el que el dinero ha sido crucial” (Revista Semana, 2016).

1. Diagnóstico de la situación actual e histórica del deporte en Colombia

Cuando se habla de deporte en cualquier parte del mundo, es inevitable mencionar el evento que une a los mejores deportistas de cada país en un solo lugar para encontrar al mejor de cada especialidad. Los primeros Juegos Olímpicos se llevaron a cabo en Atenas en abril de 1896, en donde fueron invitados 10 países: Dinamarca, Gran Bretaña, Hungría, Estados Unidos, Grecia, Francia, Suiza, Austria, Alemania y Australia. El ganador de este encuentro fue Estados Unidos, siendo merecedor de 10 de oro. En este año participaron 285 atletas, todos de ellos en su totalidad del género masculino. Las ocho disciplinas que hicieron parte de este encuentro fueron gimnasia, atletismo, ciclismo, esgrima, natación, lucha libre, tiro y tenis. Este solo era el comienzo de una ola que crecería año a año hasta convertirse lo que es hoy en día.

A los Juegos Olímpicos del 2016, asistieron 206 delegaciones y 11.551 deportistas. Sólo en dos ocasiones no se han realizado: la Primera Guerra Mundial, en donde se cancelaron los Juegos desde 1912 hasta 1924 y su secuela, la Segunda Guerra Mundial, donde fueron cancelados desde 1936 hasta 1948. Cabe resaltar dos datos importantes de la historia de los Olímpicos y son:

1. Se izó por primera vez la bandera de los 5 aros fue en 1920 en Amberes, Bélgica, posterior a la Primera Guerra Mundial. Dicha bandera representa la unión de los cinco continentes, y se pronunció por primera vez el juramento olímpico.
2. Como segundo dato importante, también está el día en el que se encendió por primera vez la llama olímpica, en los Juegos de Ámsterdam en 1928.

La primera participación de un país latinoamericano en unas justas olímpicas fue Cuba, en París en el año 1900. También fue el primer país en ganar medalla de oro

olímpica. Fue en esgrima con Ramon Fonst, logro que repetiría 4 años más tarde con Manuel Diaz también en esgrima. En general, los países latinoamericanos que han mostrado mejor con regularidad en la historia de las justas olímpicas serían Brasil, México, Cuba y Argentina.

Centrándose en el objetivo de este capítulo y este trabajo, se registra la primera aparición del deportista colombiano Jorge Perry Villate –maratonista- en unos Juegos Olímpicos en el año 1932 en Los Ángeles. Vale la pena aclarar que esta no fue la primera delegación oficial de Colombia, pues el maratonista Perry participó de forma individual. Fue hasta 1936, cuando se creó el Comité Olímpico Colombiano, entidad que, en ese mismo año llevó a la Alemania de Hitler seis deportistas que portaban el escudo nacional. Este año también se recuerda por ser la primera olimpiada que se transmitió por televisión. Este período fue conocido como la época dorada o el despegue del deporte en Colombia, pues fueron fundadas varias entidades jurídicas del deporte tales como la Asociación Colombiana de Fútbol (1924), el Instituto Nacional de Educación Física (INEF) (1936) y el Comité Olímpico Colombiano (1936), ya mencionado anteriormente. También se toma como dato importante de esta época la creación de competencias de alto nivel como fueron los Juegos Nacionales, el Torneo Profesional de Fútbol fundado en 1948 y la Vuelta a Colombia en 1951 y las afiliaciones al Comité Olímpico Internacional y a la FIFA. “Es el período de la masificación de los deportes, en el que se pasa de los cerrados clubes sociales a las más democráticas ligas y federaciones”. (Quitián, 2014). Antes de esta época lo que existían eran clubes sociales o de deporte. Como clubes pioneros del país estaba El Club Soto fundado en 1873, el Gun Club (1882), el Club Barranquilla (1888), el Club Unión de Medellín (1894) y el Club Polo de Bogotá (1896).

Tuvieron que pasar 36 años para que Colombia ganara su primera medalla olímpica (Ávila Palacios, 2016). En el año 72 en Múnich se obtuvieron tres medallas, una de plata y dos de bronce. Se afirma que la razón para el buen desempeño de estos Olímpicos es que un año previo a Múnich, Colombia fuera anfitriona de los VI Juegos Panamericanos realizados en Cali gracias a la creación de Coldeportes, organismo que fue de gran ayuda para mejorar el deporte nacional y apoyarlo financieramente. Claramente lo anterior le dio un impulso gigantesco al país en términos de modernización de instalaciones, indumentaria, maquinaria, entrenadores y técnicas para los atletas.

Después de Múnich, fueron 20 años de escasez en los que solo se lograron conseguir tres medallas más. Una de plata en Los Ángeles en el 84, una de bronce en Seúl en el 88 y otra de bronce en el 92 en Barcelona.

Paralelo a esto, Colombia fue muy reconocida por ser potencia en el ciclismo en la década de los años ochenta, razón por la cual se asumía que iba a tener buen desempeño en dicha disciplina para los Juegos Olímpicos, cosa que nunca ocurrió, pues las escuelas de ciclismo creadas no tuvieron suficiente apoyo económico y su administración fue mediocre.

En el año 2000 Colombia logra su primera medalla de oro en Sídney, en levantamiento de pesas con la deportista María Isabel Urrutia, quien posteriormente fue condecorada por el rey Juan Carlos de España como la mejor deportista iberoamericana. En el 2008 en Beijing no hubo medallas de oro, solamente una de plata y una de bronce. Sin embargo, fue después de estos juegos Olímpicos cuando Colombia despega y realiza sus mejores dos presentaciones de la historia. En el 2012 en Londres se obtuvieron 8 medallas, 4 de bronce, 3 de plata y una de oro, esta última para Mariana Pajón. En el 2016

en Rio de Janeiro, se obtuvieron también 8 pero de mayor peso, 3 de oro para Óscar Figueroa en halterofilia, Catherine Ibargüen en salto triple y Mariana Pajón por segunda vez en bmx. También se obtuvieron dos de plata y tres de bronce.

Dejando a un lado la historia del deporte colombiano y acercándonos más a la actualidad, se hace relevante tener que explicar el significado de Coldeportes en aras de entender más adelante lo que está ocurriendo con el deporte en el país. Hoy en día se conoce como Departamento Administrativo del Deporte, la Recreación, la Actividad Física y el Aprovechamiento del Tiempo Libre, creado mediante el decreto 2743 el 6 de noviembre de 1968 como establecimiento público y después como departamento mediante el decreto 4183 del 3 de noviembre de 2011. "Tiene como objetivo, dentro del marco de sus competencias y de la ley, formular, adoptar, dirigir, coordinar y ejecutar la política pública, planes, programas y proyectos en materia el deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la actividad física, para promover el bienestar, la calidad de vida, así como contribuir a la salud pública, a la educación, a la cultura, a la cohesión social, a la conciencia nacional y a las relaciones internacionales, a través de la participación de los actores públicos y privados." (Coldeportes, 2015)

Al analizar la transición del deporte en Colombia se puede evidenciar que ha tenido un gran avance, el cual se ha logrado por la organización y el apoyo que se les ha brindado a los deportistas de parte del gobierno. Sin embargo, aunque este apoyo ha venido creciendo, se ha podido observar que el sustento financiero hasta el momento ha sido muy escaso. Esto genera que el país no avance deportivamente al ritmo que debería y es por esto que gran parte de sus grandes deportistas sienten que el aporte y la ayuda al

deporte desde el gobierno es nulo o mínimo a comparación con las grandes potencias deportivas en el mundo.

La crítica se ha centrado en el hecho de encontrar cada día más talento desbordante en el país, el cual se queda en promesas, pues no tienen las condiciones para ser entrenados ni el apoyo para ser representados. Mas aún, el gobierno sabe de antemano que el deporte es la única actividad que logra unir al país dejando a un lado la política, la guerra, el género o la religión. Es claro que es la mejor herramienta para unir a un país y para sacarlo hacia adelante. Pero, sin embargo, nada mejora.

Un gran problema que se presentó a mediados del 2017 fue el Ministerio de Hacienda señalando que reduciría para el 2018 el presupuesto al deporte de 530 mil millones de pesos a 221 mil millones de pesos (Portafolio, 2017). No transcurrió una hora para que las grandes figuras del deporte colombiano se pusieran en contra de este pronunciamiento. El problema más grave de esta situación es que además de interrumpir el crecimiento del deporte en nuestro país, para el 2018 hay dos competencias de gran importancia: los Juegos Suramericanos en Cochabamba, Bolivia, y los Centroamericanos del Caribe en Barranquilla. Con la reducción del presupuesto es imposible tener una buena presentación para el siguiente año, pues hoy en día Colombia se encuentra en una posición en la que debe ir a ganar y no solo a participar. Para muchos esta medida ha sido ofensiva y absurda. Es claro que, si no se cambia, el camino que se ha labrado hasta hoy entrará en retroceso.

2. Políticas, objetivos, costos y lineamientos empleados por gobiernos de dos países altamente desarrollados a la hora de invertir en la recreación y el deporte

Lo que se pretende ahora es realizar una comparación de la coyuntura actual del país y la región frente aquellos casos de éxito que ya nos hemos acostumbrado a ver triunfar una y otra vez en las competencias deportivas. Son estos países aquellos llamados “potencias deportivas” que no sólo tienen un músculo financiero que respalde las iniciativas y programas públicos y gubernamentales, sino un estructurado esquema y sistema de departamentos, organizaciones o asociaciones que permite un exitoso e ideal desempeño en la materia deportiva.

“Un aumento de mil millones en el PIB de un país incrementa en 0,17 las medallas de oro ganadas en olimpiadas” (Gartner, 1989)

Claro está que existen algunos factores que siempre van a ser determinantes a la hora de definir si un país puede tener un desarrollo deportivo íntegro y ejemplar. El primero y quizás más importante es el dinero. La plata lo logra todo. O al menos casi todo. “Permite también aumentar el gasto de los gobiernos en infraestructura y programas sociales de fomento del deporte” (Contreras & Gómez-Lobo, 2006).

Para este punto continuaremos utilizando como parámetro de medición de éxito el número de medallas obtenidas por cada uno de los países a analizar en los Juegos Olímpicos de Verano desde sus inicios. La figura 1 muestra cuantas medallas han conseguido los 5 países con mayor PIB a 2016. Se incluye como referencia Colombia, países de la región (Argentina, México, Chile y Perú) y países olímpicamente poderosos pero que no sean distinguidos por su fuerza económica (Cuba, Hungría y Rumania).

TABLA 3: RELACIÓN ENTRE PIB Y NÚMERO DE MEDALLAS EN JUEGOS OLÍMPICOS POR PAÍS

	País	PIB (MM USD)	# MEDALLAS JJ.OO	MILLONES DE DOLARES POR MEDALLA
TOP 5 PIB	USA	18.559	2521	7
	China	11.199	541	21
	Japón	4.939	439	11
	Alemania	3.466	615	6
	Reino Unido	2.618	847	3
COLOMBIA + REGIÓN	México	1.045	68	15
	Argentina	545	74	7
	Colombia	282	27	10
	Chile	247	13	19
	Perú	192	4	48
POTENCIAS DEPORTIVAS	Rumania	186	306	1
	Hungría	124	491	0
	Cuba	87	220	0

Fuente: Banco Mundial

Con esta tabla se quiere demostrar que efectivamente la plata no necesariamente lo logra todo. Países como India, séptimo país con mayor Producto Interno Bruto, registra 58 en la tabla histórica de ganadores de medallas olímpicos, sólo dos puestos por encima de Colombia con una medalla más.

También se puede analizar desde el otro lado. Cuba, Hungría y Rumania, que generalmente no aparecen en el radar socioeconómico por sus magnitudes monetarias, siempre han tenido un favorable desempeño en este tipo de competencias. Su secreto está en la dedicación y empeño en disciplinas específicas donde suelen tener buenos resultados como el boxeo y el atletismo en Cuba, la esgrima y la natación en Hungría y la gimnasia y el remo en Rumania. ¿Qué tienen en común estas 3 naciones? Todas tuvieron en su momento influencias de connotaciones soviéticas y/o socialistas donde, por medio de Gobiernos supremamente centralizados, se buscaba promover el éxito del Estado.

“Los sistemas totalitarios, donde los recursos se dirigen centralizadamente, obtenían un mejor éxito que los países democráticos.” (Contreras & Gómez-Lobo, 2006).

Otro factor relevante que se suele tener en cuenta para este tipo de situaciones es el tamaño poblacional de las naciones. Sin embargo, no suele ser trascendental. La relación entre el tamaño de la población y el éxito deportivo es limitada (Contreras & Gómez-Lobo, 2006). En la tabla 2 se muestra como 5 de los 10 países con más habitantes del planeta no aparecen dentro de los 50 países con mejor rendimiento en la historia de las justas.

TABLA 4: RELACIÓN ENTRE POBLACIÓN Y NÚMERO DE MEDALLAS EN JUEGOS OLÍMPICOS EN PAÍSES ALTAMENTE POBLADOS

País	Población (M)	# MEDALLAS JJ.OO	HABITANTES POR MEDALLA
China	1.386.950.000	541	25.636.784
India	1.322.620.000	28	472.364.286
USA	325.941.000	2521	1.292.904
Indonesia	261.890.000	32	81.840.625
Pakistan	209.255.000	439	4.766.629
Brasil	208.133.000	129	16.134.341
Nigeria	193.500.000	24	80.625.000
Bangladesh	163.314.000	0	-
Rusia	146.809.000	1435	1.023.059
Japón	126.670.000	439	2.885.421

*Rusia contempla medallas obtenidas por la Unión Soviética en su momento

Fuente: Wikipedia

En el artículo *En Busca del Oro*, Dante Contreras y Andrés Gómez-Lobo señalan, entre otras variables, algunos puntos que han demostrado tener relevancia en el éxito deportivo:

- *El grado de urbanización en las ciudades*
- *Porcentaje de población empleada en la industria*
- *Tasa de mortalidad infantil (como indicador de desarrollo social)*
- *Crecimiento económico mejora la nutrición y salud de la población (incrementando materia prima de los deportistas)*
- *Aunque polémica, la inclusión de la variable de composición étnica de la población puede ser un factor explicativo del rendimiento deportivo, especialmente si se tiene en cuenta la presencia de la población de origen africano, que podría ser una explicación del éxito deportivo de países como USA, Cuba y Brasil*

Como se puede apreciar, la mayoría de estos factores son características predominantes de países económicamente desarrollados pertenecientes al primer mundo.

Por último, se quiere corroborar que competitividad no es sinónimo de éxito. El último Reporte de Competitividad elaborado por el World Economic Forum, enlista a Suiza, Estados Unidos, Singapur, Holanda y Alemania como los países con mejores índices de competitividad con base en aspectos macroeconómicos y económicos. De estas cinco naciones, solo Estados Unidos y Alemania cuentan con un notable historial de rendimiento deportivo. Si se analiza desde la otra perspectiva, colosos deportivos como China o Rusia no figuran dentro del Top 20 del ranking de competitividad.

Teniendo en cuenta algunas de las variables que hacen que algunos países sean deportivamente más exitosos que otros, se debe analizar en detalle la forma en la que algunas de estas naciones elaboran las políticas públicas en torno al deporte, cómo son

esquemáticas y, desde un entorno más general, cómo son administradas como es su interacción con el gobierno central.

En este caso concreto se realizará un análisis paralelo de dos naciones profundamente conocidas por su desempeño deportivo: una de ellas invierte, crea y ejecuta políticas a través de un sistema centralizado, mientras que otra emplea un sistema descentralizado.

2. a) Reino Unido

“Deporte para todos”

El Reino Unido está compuesto por Inglaterra, Escocia, Irlanda del Norte y Gales. Cuenta con un sistema de gobierno federal y su estructura política consiste en la elección de cada país a representantes por condados para las cámaras de comunes y lores, cámaras alta y baja respectivamente. Cuenta con un sencillo sistema de bipartidismo entre los conservadores y laboristas.

La mayoría de departamentos e instituciones del gobierno central cubren a los cuatro países del Reino Unido, mientras que algunas entidades territoriales que definen políticas específicas son administradas por el gobierno de cada uno de los estados miembro del Reino.

El presupuesto, las políticas y la administración del deporte son manejados por el Departamento de la Cultura, Medios y Deporte (DCMS por sus siglas en inglés de Department for Digital, Culture, Media and Sport). Equivalente a un ministerio, tiene la

responsabilidad de la ejecución y el control de políticas de comunicaciones, ocio, cultura, turismo, medios digitales, Internet, transmisiones y, entre lo más importante, el deporte. Todo a nivel general de los cuatro países que conforman el Reino Unido.

Más a fondo están los concejos del deporte, las artes o el turismo. Estos se encargan de cubrir espacios que no pueden ser tenidos en cuenta en su totalidad por el DCMS.

Para completar esta línea, los gobiernos o autoridades locales se encargan de complementar la implementación de las políticas definidas por el DCMS. A diferencia de la mayoría de sistemas de gobierno federales, el poder, finanzas, responsabilidades y alcance de las autoridades locales en el Reino Unido es determinado por el Parlamento (gobierno central). De aquí surge la crítica de las limitaciones impuestas a los programas de deporte y ocio en los últimos años.

Del DCMS pende Sport for UK (anteriormente Concejo de Deportes del Reino Unido). Este, que tampoco es departamental sino del gobierno central, tiene como fin la construcción de políticas e iniciativas para el deporte en el Reino Unido, así como la inversión estratégica de fondos en los distintos deportes y disciplinas en los cuatro países miembro. De éste también depende el Team UK, equipo olímpico y paralímpico del Reino Unido (no participa cada país sino el Reino como tal).

Cada país cuenta con un concejo deportivo que trabaja muy a pulso con las diferentes autoridades locales en la ejecución y monitoreo de las políticas dictadas por el gobierno central.

Bajo el slogan “Sport for All” (Deporte para todos), cada uno de los concejos de los países (Sport for England, Sport for Northern Ireland, Sport for Scotland y Sport for Wales) debajo de Sport for UK han venido ampliando su rango de responsabilidades, que van desde el apoyo de involucración e interacción con el deporte tanto a nivel élite como a nivel recreacional hasta una mayor concentración de actividades deportivas para niños y jóvenes en colegios y escuelas.

Presupuesto para 2017: 53,5 millones del gobierno + 74,5 lotería ¹

2. b) Estados Unidos

Deporte como maquinaria del capitalismo

Dentro del sistema político americano, la característica más importante es la separación de poderes –como ocurre en Colombia- y su sistema de gobierno federal. En el caso norteamericano, la constitución es el documento más significativo y todo debe atarse a lo que esté escrito en la carta magna. Existe el gobierno estatal (departamental o regional) que suele imitar en ciertos aspectos a su superior, el gobierno federal (central). El gobernador es el líder del poder ejecutivo y efectivamente es el encargado de ejecutar todas las políticas del su estado. Sin embargo, su jefe, el presidente, suele tener la facultad de nombrar algunos personajes de su equipo gubernamental.

A pesar de que todos los estados y sus funciones se encuentren protegidos por la constitución, esta no tiene alcance alguno cuando se trata del gobierno o autoridades locales. Sus estructuras y poderes son delineados exclusivamente por el estado mismo.

¹ The United Kingdom Sports Council: 2016-2017 Grant-In-Aid and Lottery Distribution Fund Annual Report and Account

Es decir, el gobierno federal tiene poder y control sobre los estados, mientras que los estados tienen el poder y control sobre los gobiernos locales.

Lo curioso es encontrar patrones y un amplio grado de similitud en la forma en la que gran mayoría de estados define las políticas sobre sus autoridades locales.

“El sistema americano de gobiernos locales está caracterizado por una proliferación de gobiernos locales y fragmentaciones”.

(Wolman & Wolsmith, 1992)

Es así como, por ejemplo, las autoridades de cada ciudad son enteramente responsables del mantenimiento de vías, planeación y recreación.

En el caso americano, para principios del siglo pasado su sistema organizacional deportivo ya había sido debidamente establecido. Por un lado, con asociaciones deportivas que buscaban mantener la identidad americana por medio del deporte como lo fueron la United States Lawn Tennis Association (fundada en 1881), la United States Golf Association (1884) y la National Collegiate Athletic Association (NCAA) en 1905. También aparecieron cuerpos o entes encargados de la organización y control de ligas deportivas en diferentes disciplinas que estaban apareciendo en ese entonces en el país: National Baseball League en 1876, National Hockey League en 1917, National Football League en 1922 y National Basket Association en 1946. “Para este punto la participación del Gobierno Federal era marginal” (Houlihan, 1997).

Fue después de la Primera Guerra Mundial que los deportes empezaron a obtener ese tinte comercial que hoy en día los convirtió en verdaderas minas de dinero. Ante el auge de las competiciones y la afición de los estadounidenses de volverse espectadores y asistir u observar en masa eventos deportivos, el sector comercial comenzó a controlar el deporte en Estados Unidos. Paralelamente, el sector público empezó a involucrarse de dos maneras: diseñando un sistema deportivo a nivel escolar y universitario y con una alta ejecución de dinero por los gobiernos locales.

Fue aquí cuando se empezó a moldear el sistema deportivo americano, caracterizado por dos puntos:

1. Una fuerte influencia del sector comercial que vio en el deporte una espectacular alternativa para hacer dinero por medio de vastos contratos publicitarios y millonarios contratos de televisión. Por ejemplo, el 60% de los ingresos de la NFL provienen de la venta de los derechos televisivos a cadenas (Houlihan, 1997).
2. La importancia y relevancia que cobran las ligas universitarias (regidas al NCAA) dentro del sistema deportivo de Estados Unidos. No sólo cuentan con jugosos contratos comerciales que se asemejan a los de las ligas profesionales, sino que a partir de estas se creó un sistema becario en el que todos se ven beneficiados, pues los estudiantes talentosos tienen la oportunidad de estudiar una carrera profesional al tiempo que desarrollan sus habilidades en la disciplina respectiva mientras las universidades hacen grandes contratos televisivos y hacen eco de su nombre a lo largo y ancho del país. Al final los equipos profesionales conocen la amplia trayectoria que han traído los jugadores universitarios para ficharlos en sus filas y tener deportistas de alto nivel. Es un gana-gana para todo el país.

Presupuesto para 2017: depende según estado

El sistema deportivo americano, a diferencia de sus colonizadores del Reino Unido, tiene un alto grado de descentralización, pues cada gobierno local define cómo invertir y ejecutar el presupuesto otorgado por el gobierno departamental y por la complejidad de su sistema político. Empero, ambos cuentan con una economía madura, una economía capitalista, un sistema político democrático y liberal, antecedentes culturales que se asemejan y un alto nivel de interés público por el deporte. De igual forma, ambos países coinciden en el rol que le dan al estado como regulador del deporte y al control del abuso de la droga y el doping.

3. Definición de prioridades entre diferentes países de la región que presenten similitud de desarrollo con Colombia

A pesar de ser una región que a los ojos de foráneos puede ser homogénea, Latinoamérica no es sino un espectro de variedades cuyas únicas semejanzas se pueden reducir en el idioma, la religión y de vez en cuando, su pasión por el deporte. En términos culturales las diferencias son abismales, sin embargo, cuando se trata de su estructura estatal y la forma en la que se determinan la toma de decisiones que influyan los aspectos

en materia deportiva, podemos encontrar una semejanza más entre los países. Se va a hacer una pequeña contextualización coyuntural que ilustre la historia deportiva en general del continente.

Lastimosamente, la identidad deportiva autóctona de las distintas civilizaciones e imperios precolombinos se fueron al piso cuando los conquistadores hicieron de las suyas y establecieron vigorosamente sus costumbres y estilos de vida. A partir de esto cada país empezó a adaptarse a las disciplinas que cobraron popularidad desde el siglo XIV. Siempre estará el fútbol, rey de los deportes y disciplina esencial en la agenda de todos los gobiernos. Las fortalezas deportivas de cada país tienen que ver con factores como su origen o ubicación geográfica: los países centroamericanos y del Caribe obtuvieron mucha influencia de Estados Unidos en deportes como el béisbol. República Dominicana, Puerto Rico, Venezuela, Cuba e incluso Colombia se destacan por formar figuras que disputan las ligas profesionales de la Major League Baseball en Estados Unidos.

México por su parte ha creado cierta cultura de afición hacia los deportes de su vecino norteamericano; es tal la afición de los mexicanos por el fútbol americano y el basquetbol que, a pesar de no ser muy diestros en el juego, pueden disfrutar de un par de partidos oficiales de las ligas profesionales norteamericanas organizadas para promoverse en su territorio.

Curiosamente Argentina, ubicada en el hemisferio sur, cuenta con una fuerte afición por el basquetbol habiendo aportado 12 jugadores profesionales en la historia de la NBA. La llegada de barcos comerciantes provenientes de Estados Unidos a principios

del siglo XX fue la causa principal por la que este deporte obtuviera semejante popularidad en el país del sur del continente.

El caso de Colombia es similar al de sus pares andinos: predomina el fútbol como máxima expresión de popularidad hacia una disciplina con alguna distinción en otros deportes. Cabe destacar que en la denominada Región Bolivariana, compuesta por Venezuela, Perú, Ecuador, Colombia, Panamá y Bolivia. El país cafetero siempre se ha caracterizado por aparecer en la punta de logros deportivos siempre a la par con Venezuela, el único que lo supera en la tabla histórica del medallero de los Juegos Bolivarianos.²

3. a) Argentina

Cambios relativamente recientes han sufrido las políticas gubernamentales en Argentina. Entre tantos cambios tan radicales que ha sufrido la política argentina en los últimos años, mudándose de los períodos progresistas y socialistas de la pareja Fernández de Kirchner con mayor latencia bajo el mando de Cristina, hasta la banda orientada hacia el capitalismo y la apertura económica que está llevando el actual Mauricio Macri.

En la actualidad aparece representando al sector público la Secretaría del Deporte, que estuvo cobijada hasta hace poco por el Ministerio de Educación. Fue el mismo Macri, pretendiendo tener un mayor acercamiento al deporte y un campo de maniobra más amplio para dictaminar sus ideas, quien hace unos meses trasladó a la Secretaría del Deporte bajo la dependencia de la Secretaría General de Presidencia. “*Otro de los*

² Venezuela cuenta con 3263 medallas en total, mientras que Colombia suma 2545 medallas. Los sigue tercero en la lista Perú con 1588. Información recuperada de: https://en.wikipedia.org/wiki/Bolivarian_Games

objetivos en los que trabajan de Andreis (Secretario General de Presidencia), Carlos McAllister (Secretario de Deporte) y Fernando Marin (ex director de Fútbol Para Todos) tiene que ver con el posicionamiento de la Argentina en los grandes eventos deportivos del mundo. El mundial de fútbol, que el año que viene se realizará en Rusia; el mundial de rugby y los Juegos Olímpicos aparecen en el calendario”, afirmó Santiago Dapelo, periodista del Diario La Nación en Argentina.

Dentro de la recién-trasladada Secretaría de Deporte está el Enard (Ente Nacional de Alto Rendimiento Deportivo). Una organización de carácter mixto cuyo fin es gestionar y coordinar apoyos económicos para la implementación y desarrollo de las políticas de alto rendimiento deportivo. Es decir, la Secretaría define políticas y lineamientos mientras que el Enard recauda y conduce los fondos. Cabe destacar que Buenos Aires será sede de los próximos Juegos Olímpicos de la Juventud que se llevarán el año entrante, donde derrotó a Medellín como ciudad sede. Así mismo, Argentina y Uruguay ya presentaron formal y oficialmente la candidatura como sedes del mundial de fútbol del año 2030.

El deporte en Argentina siempre ha estado en la lupa de la opinión pública tanto nacional como extranjera por sus constantes casos de corrupción, retorno de favores e irregularidades en los procesos. Aun así, la pasión de los argentinos por el deporte es sensacional, a veces cegando las polémicas andanzas de sus dirigentes.

3. b) Venezuela

Se tomó específicamente el caso concreto de Venezuela para medir cómo un Gobierno que sobrepasó los índices de la democracia conlleva sus políticas “populares” respecto al deporte.

El Instituto Nacional de Deportes, que hace parte del Ministerio del poder popular para la juventud y el deporte tiene como misión “ser la institución responsable de la gestión, ejecución, y fiscalización de las políticas del sistema deportivo bolivariano, actividad física y educación física, que contribuye a elevar la calidad de vida de los ciudadanos, el nivel competitivo de alto rendimiento, de talento humano altamente calificado y la aplicación de la ciencia y la tecnología” (Instituto Nacional de Deportes, 2015).

Dentro de las curiosidades que se encontraron dentro de sus estatutos y resumen ejecutivo, el patriotismo es un valor institucional que en resumen trata de “amor, respeto y lealtad por la Constitución Nacional, los símbolos patrios, tradiciones nacionales, idiosincrasia venezolana y sentimiento de orgullo nacional” (Instituto Nacional de Deportes, 2015).

Como bien se explicó anteriormente al tocar el caso concreto de aquellos países que pertenecieron a la Cortina de Hierro y que por sus corrientes socialistas promueven agresivamente el deporte como motor de la identidad nacional y del pueblo, Venezuela no es la excepción. Aún así, sus procedimientos son efectivos y Venezuela según sus rendimientos en las disciplinas donde se destaca se puede considerar potencia deportiva en la región.

3. c) Perú

Se tomó Perú en aras de comparar a dos países cuyo nivel de generación de ingresos sea similar y cuya actualidad económica, social y política sea similar. Según

datos del Banco Mundial, el año pasado el producto interno bruto per cápita peruano fue de \$6.045 USD, mientras que Colombia reportó un \$5.805 USD.

A pesar de la buena salud que conlleva el Estado peruano en la actualidad, su realidad deportiva no es la mejor y jamás ha brillado en esta escena.

¿Qué puede influir en esto? Vamos con cifras: Según fuentes oficiales del Instituto Peruano del Deporte, “ente rector del Sistema Deportivo Nacional, adscrito al Ministerio de Educación y promotor, facilitador, articulador del desarrollo del deporte del país, que contribuye a la mejora de la calidad de vida de la sociedad peruana” (Instituto Peruano del Deporte, 2014), el presupuesto de inversión para el año 2017 fue de \$200.642.650 soles peruanos, lo equivalente a unos 60 millones de dólares a tasa de cambio de hoy. Hace unas semanas el gobierno anunció que con respecto a los Juegos Panamericanos que organizarán en Lima en 2019, se destinará un “presupuesto especial” para los años anteriores de 13 millones de dólares (La República, 2017) Así las cosas, digamos que el presupuesto base regular se mantiene y con la adición del presupuesto especial sumara 73 millones de dólares. Para aterrizar las cifras tomemos a Colombia. La muy polémica reducción del 62% de capítulo deportivo para el presupuesto nacional lo derivó en 221 mil millones de pesos, o 72 millones de dólares (Portafolio, 2017) En breve, esto quiere decir que el presupuesto colombiano, con una violenta reducción, es el mismo que el peruano con una especial adición. El dinero efectivamente hace maravillas.

A partir de estos comparativos se puede deducir que tanto la institucionalidad, la forma de gobierno y los fondos de los Gobiernos definen el comportamiento y el rendimiento deportivo de las naciones. En algunos es más asertivo y por ende, más

exitoso. Otros simplemente se conforman con no tener resultados tan sobresalientes y concentrarse en otros aspectos de la industria y la economía.

4. Aspectos que tienen en cuenta las entidades gubernamentales para la destinación de presupuesto al deporte y la recreación

Al momento de realizar el presupuesto al deporte se tienen en cuenta los siguientes aspectos: formación, preparación, participación, estímulos e incentivos al deportista olímpico y paralímpico; como también el liderazgo deportivo, intercambios internacionales, infraestructura, ligas y escuelas deportivas y la organización y realización de juegos deportivos nacionales.

Cada año, según el contexto deportivo que evidencie el país, el Ministerio de Hacienda se encarga de destinar los recursos necesarios para impulsar cada aspecto deportivo y apoyar el desarrollo del país. La constante durante los últimos 7 años es el incremento que ha experimentado el presupuesto al deporte a comparación con el Gobierno pasado. Entre 2011 y 2017 se han invertido aproximadamente 2,6 billones de pesos, frente a 700 mil millones de pesos que se invirtieron durante el gobierno pasado (Portafolio, 2017). Es evidente que este aumento haya sido causa de 16 medallas olímpicas y de grandes promesas del deporte colombiano que han estado siendo apoyadas para poder potenciar su talento.

Sin embargo, “este año el gobierno decidió recortar el presupuesto al deporte en un 62%” (Portafolio, 2017), lo cual funciona como ejemplo para poder analizar las razones de esta decisión, entendidas desde el propósito del objetivo en cuestión, que es analizar los aspectos que se tienen en cuenta a la hora de destinar recursos al deporte y la recreación.

Dicha política de recorte tuvo dos escenarios que se analizaran a continuación.

4. a) Escenario de los deportistas

Para los deportistas colombianos la noticia que llegó de parte de los medios de comunicación fue la decisión repentina del Gobierno de recortar dentro del Presupuesto General de la Nación 2018 los recursos destinados al deporte y recreación. Iban a pasar de invertir 587 mil millones de pesos en 2017 a 221 mil millones de pesos en 2018 (Portafolio, 2017) Sin duda, esta noticia era una tragedia para los deportistas, pues el

esfuerzo que se había realizado durante la última década había llegado a su fin y comenzaría el retroceso del país en el deporte.

Las siguientes declaraciones fueron dadas por deportistas colombianos el día del anuncio de la noticia, el 9 de agosto de 2017:

“Es triste y lamentable que recorten el presupuesto en el deporte. Más sueños frustrados y falta de oportunidades para el futuro del país”: Óscar Figueroa, levantador de pesas colombiano, medalla de oro en Rio 2016

“Una vergüenza que el gobierno recorte el presupuesto a nuestros deportistas.”

Carlos Valdés, jugador profesional de fútbol, Selección Colombia de mayores.

“He trabajado duro y sin apoyo estatal para llegar a ser la mejor del mundo en lo que hago.” Sofía Gómez Uribe, apneísta con 3 records panamericanos y 1 sudamericano.

“Es frustrante que en el mejor momento del deporte colombiano ahora tengamos menos presupuesto, nos devolvimos a la época en la que los deportistas pasaban hambre. Necesitamos más presupuesto para unir más al país y para darle más alegrías a Colombia.”. Mariana Pajón, doble medallista de oro en bmx

Todas las anteriores declaraciones usaron el hashtag “No recorten mis sueños” en protesta al recorte de presupuesto.

Así mismo, otro argumento que salió a relucir era el hecho de que el deporte en Colombia estaba en un momento de recambio, en el que veíamos atletas exitosos los

últimos años que para 2018 ya estaban en declive y cerca de su retiro. Lo anterior demostraba que la política de recorte no evidenciaba apoyo a la creación de una nueva generación de deportistas que reemplazaran los que en este momento se encontraban de salida. Además de esto, se argumentaba que las personas tienden a creer por culpa de los medios que los deportistas son nada más James Rodríguez y Nairo Quintana, cosa que es falsa pues atrás hay miles de atletas desconocidos que necesitan verdadero apoyo económico pues no tienen el reconocimiento de los otros pocos.

4. b) Escenario Gobierno

Para el Gobierno la situación es diferente, pues a la hora de hacer una revisión de los aspectos necesarios para invertir en el presupuesto al deporte y la recreación, pudieron analizar que en este año que viene no hay necesidad de invertir a un ritmo tan alto en infraestructura. Por eso justifican que “los recursos para los deportistas están totalmente asegurados y que el verdadero recorte yace en la inversión en infraestructura” (Portafolio, 2017). Para respaldar este argumento, explican que los únicos dos eventos que se acogen a este recorte presupuestal son los Juegos Bolivarianos de Santa Marta, realizados el 11 de noviembre de 2017, que no necesitan un soporte económico tan significativo, pues ya se destinaron 58 mil millones para construcción, adecuación e infraestructura, y los Centroamericanos en Barranquilla en el 2018.

“La mayoría de inversiones ya se han realizado: en 2017 se están invirtiendo \$77.200 millones y para culminar las obras de los Juegos Bolivarianos se ha proyectado una inversión en 2018 cercana a los \$45.000 millones. Entonces el grueso de esa inversión se está realizando este año y podemos reducir un poco la inversión en infraestructura el próximo” destacó el Ministro de Hacienda Mauricio Cárdenas al Diario Portafolio.

Por otro lado, el Gobierno esclarece la situación explicando que realmente la reducción que verdaderamente va a afectar al deportista colombiano de forma directa, dejando a un lado el aspecto de la infraestructura, no es del 62% sino solo del 7%. Pasarán de recibir 82 mil millones invertidos en 2017 a 77 mil millones que se piensan destinar para el año próximo.

La razón que acompaña a esta reducción del 7% es que el gobierno está realizando una política de austeridad donde debe reducir el déficit fiscal. En el año 2017 fue de 3.6% y se tiene la intención de reducirlo a 3,1% para el 2018. “A mí como a todos los colombianos nos produce un enorme orgullo y alegría los resultados de los deportistas y como Gobierno queremos proteger al máximo el deporte, pero al mismo tiempo actuar con responsabilidad en materia fiscal, porque debemos reducir el déficit, es parte de nuestro trabajo y es parte de lo que le ha garantizado el éxito y buen desempeño de la economía nacional” manifestó el Ministro Cárdenas.

Es evidente que la reducción no solo compromete al deporte, pues el Presupuesto General para 2018 tuvo un incremento de nada mas el 1% con respecto al presupuesto vigente, un porcentaje menor a la inflación esperada del 2017 (3,5%) (MinHacienda, 2017), teniendo como propósito una reducción en términos reales.

TABLA 5: DESGLOSE POR SECTORES DEL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN PRESENTADO POR EL MINISTERIO DE HACIENDA PARA EL AÑO 2018

Presupuesto General de la Nación 2018 por Sector (mm\$)

Sector	2017*	2018	Variación porcentual	Diferencia absoluta	Participación porcentual		Porcentaje del PIB	
	(1)	Proyecto			2017*	2018	2017*	2018
			(3)=(2/1)	(4)=(2-1)	(5)	(6)	(7)	(8)
AGROPECUARIO	2.904	2.071	(28,7)	(833)	1,2	0,9	0,3	0,2
AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	755	564	(25,4)	(191)	0,3	0,2	0,1	0,1
CIENCIA Y TECNOLOGIA	380	222	(41,6)	(158)	0,2	0,1	0,0	0,0
COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO	995	807	(18,9)	(188)	0,4	0,3	0,1	0,1
COMUNICACIONES	1.638	1.524	(7,0)	(115)	0,7	0,6	0,2	0,2
CONGRESO DE LA REPUBLICA	536	497	(7,3)	(39)	0,2	0,2	0,1	0,1
CULTURA	408	352	(13,7)	(56)	0,2	0,1	0,0	0,0
DEFENSA Y POLICIA	29.956	32.401	8,2	2.445	12,9	13,8	3,3	3,3
DEPORTE Y RECREACION	587	221	(62,3)	(366)	0,3	0,1	0,1	0,0
EDUCACION	35.436	35.394	(0,1)	(41)	15,2	15,0	3,9	3,6
EMPLEO PUBLICO	424	553	30,4	129	0,2	0,2	0,0	0,1
FISCALIA	3.516	3.759	6,9	242	1,5	1,6	0,4	0,4
HACIENDA	15.184	16.612	9,4	1.428	6,5	7,1	1,7	1,7
Postconflicto	1.825	2.400	31,5	575	0,8	1,0	0,2	0,2
Resto	13.359	14.212	6,4	853	5,7	6,0	1,5	1,5
INCLUSION SOCIAL Y RECONCILIACION	11.691	9.629	(17,6)	(2.062)	5,0	4,1	1,3	1,0
INFORMACION ESTADISTICA	386	322	(16,7)	(65)	0,2	0,1	0,0	0,0
INTELIGENCIA	95	97	2,1	2	0,0	0,0	0,0	0,0
INTERIOR	1.046	986	(5,7)	(60)	0,4	0,4	0,1	0,1
JUSTICIA Y DEL DERECHO	3.139	2.609	(16,9)	(530)	1,3	1,1	0,3	0,3
MINAS Y ENERGIA	3.980	2.365	(40,6)	(1.615)	1,7	1,0	0,4	0,2
ORGANISMOS DE CONTROL	1.811	1.899	4,9	88	0,8	0,8	0,2	0,2
PLANEACION	574	542	(5,6)	(32)	0,2	0,2	0,1	0,1
PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA	479	631	31,9	152	0,2	0,3	0,1	0,1
RAMA JUDICIAL	3.864	4.212	9,0	348	1,7	1,8	0,4	0,4
REGISTRADURIA	691	1.780	157,8	1.090	0,3	0,8	0,1	0,2
RELACIONES EXTERIORES	968	914	(5,6)	(54)	0,4	0,4	0,1	0,1
SALUD Y PROTECCION SOCIAL	23.301	24.671	5,9	1.370	10,0	10,5	2,5	2,5
SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA NACIONAL	50.535	51.251	1,4	715	21,7	21,8	5,5	5,2
TRABAJO	26.928	28.937	7,5	2.010	11,6	12,3	2,9	3,0
TRANSPORTE	7.100	5.916	(16,7)	(1.184)	3,0	2,5	0,8	0,6
VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO	3.811	3.816	0,1	5	1,6	1,6	0,4	0,4
TOTAL PGN	233.119	235.554	1,0	2.435	100,0	100,0	25,4	24,1
TOTAL PGN SIN DEUDA	181.745	183.613	1,0	1.868	78,0	77,9	19,8	18,8

Nota: El CREE se encuentra distribuido en cada Sector/Postconflicto en Hacienda
 Nota: 2017* apropiación vigente a 30 de junio, incluye Ley 1837 de 2017.



Fuente: Ministerio de Hacienda de Colombia

Habiendo analizado las dos posiciones frente a la reducción del presupuesto al deporte para el año 2018, podemos identificar dos puntos clave: primero, que el aspecto de infraestructura ha sido el protagonista para la reducción y que para este año el Gobierno cree que son criterios de poca importancia aspectos como la preparación y cuidado de los deportistas, lo cual hacen mercedores de ser los principales motivos de una reducción del 62%. Segundo, es claro que el Gobierno se encuentra en un momento de austeridad y ha puesto por encima el objetivo de reducir el déficit fiscal y no seguir invirtiendo al mismo ritmo de los últimos años en el deporte y la recreación.

Es relevante también comprender que el sector del deporte en Colombia tiene más fuentes de financiación diferentes a los recursos de funcionamiento e inversión del Presupuesto General de la Nación:

- Recursos de Propósito General del Sistema General de Participaciones, establecido en la Ley 715 de 2001.
- Recursos propios de los entes territoriales.
- Recursos provenientes del 25% de los recursos generados por el incremento del 4% al IVA del servicio de telefonía móvil.
- Recursos del Fondo Nacional de Regalías y de regalías y compensaciones pactadas a favor de los departamentos y municipios- escalonamiento.

Conclusiones y recomendaciones

- El reciente anuncio hecho por el Gobierno Nacional de recortar en un 62% el presupuesto nacional para el 2018 cae como un baldado de agua fría para la preparación psicológica de los deportistas de alto rendimiento en el país. Esto conduce ya sea a un bajón en su rendimiento general como a una negativa percepción sobre la respuesta que tiene el Gobierno frente a sus esfuerzos, frutos y logros.

- Una estructura de entidades y organizaciones como las que cuentan potencias deportivas en el mundo es resultado de décadas (incluso siglos) de preparación, buenas prácticas e ideas pragmáticas y funcionales que permitan el eficaz desarrollo y ejecución de un presupuesto adecuado.
- Colombia puede fácilmente considerarse un ejemplo a seguir en términos de preparación, acompañamiento y éxitos en materia deportiva frente a otros países de la región. Pasó a incrementar el número de atletas participantes en Juegos Olímpicos en más del 200% en 8 años (Revista Semana, 2016), en una sola edición de las olimpiadas (Río 2016) ganó más medallas de oro que en el resto de su historia, logró ubicarse quinta en el último mundial de fútbol de Brasil tras ausentarse por 16 años; en 5 años, sus ciclistas lograron 11 podios en las tres grandes carreras del ciclismo de ruta; entre otros son los logros que ha obtenido el país en los últimos años.
- Males como la corrupción y el clientelismo todavía aquejan fuertemente a sectores como el deporte, el ocio y el esparcimiento público en el país. El retraso en entregas de obras públicas para la práctica del deporte es evidente en el ancho y largo del país y la falta de control por el mismo Gobierno es todavía escasa e incompetente
- Tomando como ejemplo el caso concreto de Colombia, una adecuada inversión en materia deportiva le da no solo una buena reputación a nivel mundial y una mejor calidad de vida a sus deportistas. Esta le genera esperanza a todo un país que, a pesar de todavía tener falencias en los aspectos de ejecución y

transparencia, es capaz de solventar las enfermedades que tanto tiempo lo afectaron. Una adecuada ejecución le enseña a la ciudadanía que Colombia tiene con qué y que bajo un juicioso plan de acción, elaborado de forma detallada y aterrizada, puede conllevar a éxitos que quizá vengan 20 años después, pero efectivamente vendrán.

Anexo 1: Entrevista a Neil Carvajal

Neil Carvajal es un deportista colombiano que actualmente practica el tiro con arco y se desempeña como director de la Piscina del Gimnasio Moderno.



Foto tomada el 15 de noviembre de 2017 en las instalaciones del Gimnasio Moderno

Inició su carrera deportiva con el karate, donde llegó a participar hasta el nivel de Selección Colombia alcanzando el cuarto puesto en los Juegos Panamericanos. Continuó con el fútbol durante seis años en Santa Fe, donde llegó hasta el equipo reserva. Su retiro del fútbol coincidió con el inicio de sus estudios de licenciatura en educación física. Luego vendría el patinaje de carrera, deporte por excelencia en Colombia y cuya exigencia se torna a altos niveles y la dedicación que se ha de implementar a este deporte es máxima.

Hace cuatro años se vinculó a la Liga Bogotana de Tiro con Arco, de la cual es presidente y a la cual representa tanto en torneos distritales como en torneos departamentales.

- **JTR-SP:** ¿Cómo es el proceso básico y de acompañamiento de los deportistas en Colombia?

- **Neil Carvajal:** Todo inicia cuando los jóvenes participan en las ligas regionales o departamentales. Según el nivel y el potencial que tenga cada deportista, así como la relevancia que tenga cada deporte, se les brindan ciertos auxilios o ayudas. En la etapa inicial reciben un acompañamiento médico y nutricional, que luego viene seguido por una educación brindada por la misma liga. Si el deportista se mantiene, empieza a recibir beneficios económicos, que rondan entre los 3 o 4 millones. Hay que tener claro que en la actualidad las ligas regionales dominantes en Colombia son Bolívar, Antioquia, Valle y Bogotá. Todas estas ligas les exigen mantener su nivel y un determinado número de medallas o el rompimiento de récords dentro de las distintas competiciones en las que participan que hagan parte del ciclo olímpico. Este inicia con los Bolivarianos (que en este momento se están llevando a cabo en Santa Marta); seguido por los Panamericanos, Centroamericanos y del Caribe, las Copas Mundiales y finalizan en los Juegos Olímpicos.

- **JTR-SP:** ¿Cómo considera usted que esté actualmente Colombia en términos de logros deportivos?

- **NC:** En este momento el deporte está en alza y se encuentra mucho mejor. ¿Qué ha pasado? Se ha descentralizado mucho el deporte. Los deportistas que están siendo figuras a nivel mundial, son deportistas que no se están preparando en Colombia, lo hacen en otros países obteniendo ventajas como lo es el fogueo internacional desde temprana edad. Lastimosamente el Gobierno todavía no apoya al máximo esta cuestión. Este toma y apoya procesos de deportistas ya completados o finalizados. Por ejemplo, Catherine Ibargüen no entrena en Colombia. Lo ha hecho en Cuba, en España y en Brasil. Ella inclusive comenzó en salto alto, donde hasta llegó a ser campeona nacional. Pero hasta ahí, ella no tenía proyección internacional. Fue precisamente un entrenador cubano quien acorde al análisis de biotipo la impulsó a trasladarse al salto triple, donde hoy en día es oro olímpico.

Hay que también tener en cuenta que hay deportes que cuentan con una clasificación nominal para los olímpicos. En el caso del BMX, si Mariana Pajón gana el mundial, se clasifica Mariana Pajón directamente al mundial. En deportes como el boxeo, yo puedo ganarme el cupo a las olimpiadas. Sin embargo, si al cabo de las vísperas de las justas mi nivel no es el mejor, sino al contrario hay otra persona que tiene un potencial superior al mío para participar, esa persona será la idónea para ocupar el espacio y representar a Colombia. Miren como ejemplo el caso del fútbol: Hace 2 meses un grupo de jugadores le dio a Colombia el cupo al mundial. Pero cuando llegue la hora de efectivamente ir a Rusia, no necesariamente el mismo grupo competirá en el mundial, sino quienes estén en las mejores condiciones y el nivel más alto serán quienes se suban al avión.

- **JTR-SP:** ¿Cree que Colombia está bien organizada dentro de sus órganos y entes deportivos a nivel regional o departamental?

- **NC:** Lastimosamente, como ya se los comenté, a nivel regional hay 4 potencias: Valle, Antioquia, Bolívar y Bogotá (siendo esta la última y lo digo sin vergüenza). Que pasa. Todo lo que hace Indervalle, Inderantioquia e Inderbol es hacer unos procesos mucho más profesionales y organizados que los que realizan en Bogotá. Bogotá toma únicamente campeones, deportistas que ya cuenten con medallas de oro para empezarlas a apoyar. Las otras ligas, por el contrario, cogen al deportista, lo profesionalizan, le pagan, le dan estudio, alimentación, le dan hospedaje en villas deportivas para que básicamente viva y entrene. Entonces lo tratan a uno como una deportista élite. Es por esto que estas ligas siempre ganan los Juegos Nacionales. Tienen en sus filas a 300 deportistas profesionales que llevan años en preparación de altísimo rendimiento. Valle por ejemplo está en un proceso denominado “Valle por el Oro” que inició hace dos años. Lo mantienen bajo una agresiva campaña donde en todas las competencias se hacen presentes bajo su lema “Valle por el oro” y donde ya están metidos al 100 en el proyecto. Inclusive llegan a reclutar deportistas de otras regiones, que es una cosa medio harta. Entonces vemos paisas compitiendo por Valle, o bogotanos compitiendo por Valle. Estas son cosas que el Gobierno permite y por ende cada deportista va a la regional donde más le paguen, que es lo lógico. A un deportista como Daniel Pineda que ayer ganó oro en los Bolivarianos en tiro con arco, la Liga de Bolívar le tiene casa, carro y le paga alrededor de siete millones de pesos mensuales. Su única tarea es competir y competir.

- **JTR-SP:** ¿Qué opina de la última y polémica reducción del presupuesto al deporte en un 62%?

- **NC:** Yo creo que ahí hay de parte y parte. El fin de semana pasado, por ejemplo, atraparon al ex alcalde de Ibagué y lo enviaron a la cárcel. Ellos tenían que organizar los Juegos Nacionales de 2015 en Ibagué, por lo que recibieron 32 mil millones de pesos para la construcción de coliseos, campos deportivos, etc. Creo que el peculado por apropiación es de unos 3 mil millones de pesos, entonces lo que hicieron fue básicamente robarse toda la plata. Así que qué pasa. Muchas veces se asignan estos rubros, que no terminan quedándose ni en la mitad. No terminan llegándole a los deportistas. No le llegan ni siquiera a los dirigentes de las federaciones sino se quedan en los rangos más altos (alcaldes y senadores, congresistas e incluso el Director de Coldeportes). Entonces estos hechos hacen parte de unas reducciones puesto que se ve que la plata la están mal utilizando y malgastando.

Por el otro lado, que es algo también negativo, el tema radica en que los deportistas nos hemos vuelto más exigentes y queremos que se nos dé la plata porque sí, que nos pongan a viajar por el mundo, pero resulta que o se está compitiendo ni entrenando de la mejor manera y no se está utilizando bien la plata. Ojalá no bajaran los rubros, pero más importante aún, ojalá se gastara la plata de una forma más óptima.

- **JTR-SP:** ¿Cómo califica el acompañamiento del Gobierno a los deportistas?

- **NC:** En este momento, 6. Lo que sucede es que a medida que se aproximan los Juegos Nacionales (los próximos son en 2019, un año previo a los Olímpicos), el acompañamiento y la ayuda se vuelve más gruesa y notoria de forma que puedan señalar y sustentar su buena gestión a lo largo del proceso olímpico deportivo. No acompañan los cuatro años, sólo el último.

En su actualidad dentro del tiro con arco, el objetivo de Neil está centrado en llegar a Selección Colombia. Le agradecemos su tiempo dedicado a la entrevista y le dedicamos éxitos en sus futuras competiciones.

Anexo 2: Entrevista a Felipe Acosta – Jugador profesional del fútbol colombiano

JTR-SP: ¿Nos podría contar sobre su trayectoria en el futbol?

F.A.: Yo viví en España y jugué mucho tiempo a un nivel muy alto. Después volví a Colombia y estudié en Reyes Católicos pero el nivel académico era muy bravo entonces lo dejé a un lado. Después entré a la Sabana en el 2012 y volví a jugar. La competencia

es buena y hay torneos chéveres. En ese momento volví a retomar el nivel. Jugamos el torneo Cerros, quedamos de terceros dos veces y otra vez de cuartos. Más adelante en el 2016, me surgió la oportunidad acá en el Boyacá Chico para venir a probarme. En el 2016 comencé profesionalmente. Ya llevo dos años. El semestre pasado quedamos campeones de la B y como sabe, pasado mañana podemos volver a ascender y volver a la A.

JTR-SP: ¿Ha sentido acompañamiento de parte de los entes deportivos durante este tiempo?

F.A.: La Dimayor si ha apoyado mucho a los equipos, también la Gobernación de Tunja nos ha colaborado mucho en nuestro desarrollo, proporcionando siempre todos los espacios deportivos para cuando los necesitamos. Yo siento que sí hemos tenido respaldo, pero en el fútbol la relación con los entes deportivos no es tan directa como lo es con otros deportes olímpicos.

JTR-SP: ¿Qué opina del recorte presupuestal?

F.A.: Realmente no nos vemos tan afectados por lo que es un deporte colectivo y no individual pero igual todos los deportistas colombianos vamos de la mano y el hecho de que haya un recorte tan drástico es muy grave, además después de haber tenido tan buen desempeño en todas las competencias en las que se han desenvuelto. Por ejemplo, mire todos los deportistas que están sobresaliendo: Rigoberto Urán, deportista del año. En los sudamericanos también nos fue bien. Ahí es donde más se necesita la plata, pues eso es trabajo, oportunidades para los niños, sacarlos de la calle, dar disciplina y hacer que Colombia salga del estanco en el que estamos. Siempre pensando en la imagen

internacional. Por eso recortar el presupuesto lo que hace es crear retroceso y es muy negativo.

JTR-SP: ¿El presupuesto es el principal causante de los títulos deportivos?

F.A.: Tiene mucha relación sin duda. Por ejemplo, Mariana Pajón necesita su centro de acondicionamiento, su gimnasio, etc. En su caso ella ya tiene patrocinadores por su marca, pero las personas que están saliendo adelante necesitan mucha ayuda para poder entrenarse, competir y conseguir patrocinadores.

En nuestro caso también es clave, pues cualquier equipo de fútbol es una empresa y por eso necesita verse soportada financieramente para cumplir con gastos de viaje, indumentaria, hidratación, comida, etc. Sin duda es un factor determinante el hecho de que no haya plata para respaldar el deporte.

JTR-SP: ¿Cómo ve el presente del deporte en Colombia?

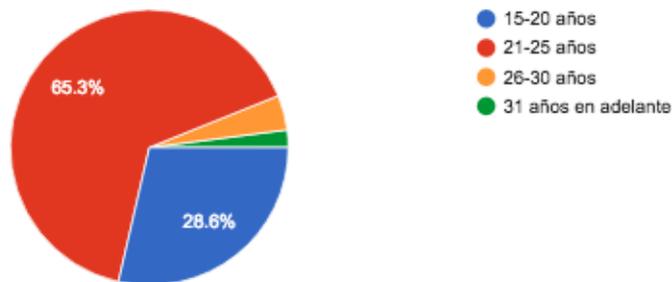
F.A.: Lo veo muy bien e iba muy bien encaminado, teníamos muy buena proyección, estábamos sobresaliendo en muchos deportes. En cualquier deporte usted veía un colombiano destacándose internacionalmente, pero eso pasaba porque venían con el respaldo presupuestal y eso ayudaba que todos pudieran potenciar su imagen. El deportista colombiano es muy verraco y muy echado pa'lante, lo que quiere lo consigue. Sin embargo, si no vamos a tener el respaldo que necesitamos va a ser muy difícil pues solos no podemos.

Anexo 3: Resultados de encuesta cuantitativa al público general.

Entre los días 15 y 19 de noviembre estuvo abierta al público por medio de Internet una breve encuesta de selección múltiple cuyo objetivo era conocer la noción y percepción del público en general sobre ciertos aspectos del deporte en la actualidad. Los siguientes son los resultados obtenidos:

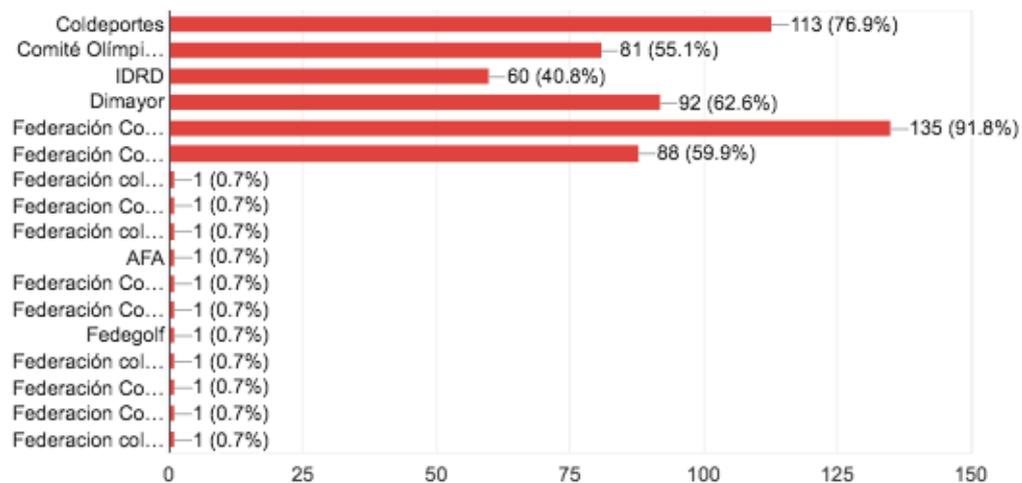
Rango de edad

147 respuestas



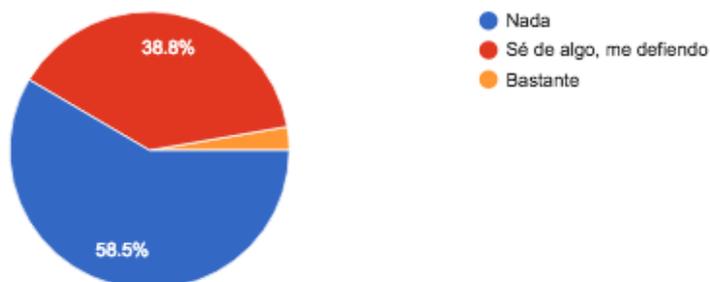
Cuál de las siguientes entidades conoce?

147 respuestas



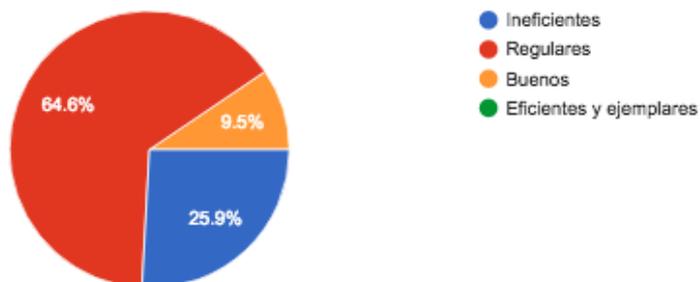
Qué tanto conoce usted la organización y estructural de los entes deportivos en Colombia?

147 responses



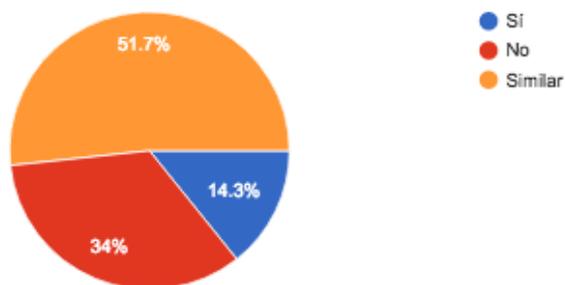
Cuál es su percepción sobre los organismos que controlan el deporte en Colombia? (Coldeportes, IDR, etc.)

147 responses



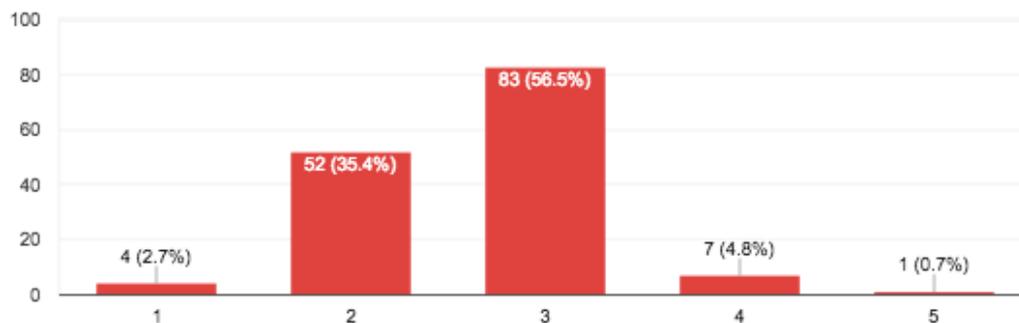
Cree usted que estos entes tienen una mejor gestión que el grueso de las instituciones públicas en Colombia?

147 respuestas



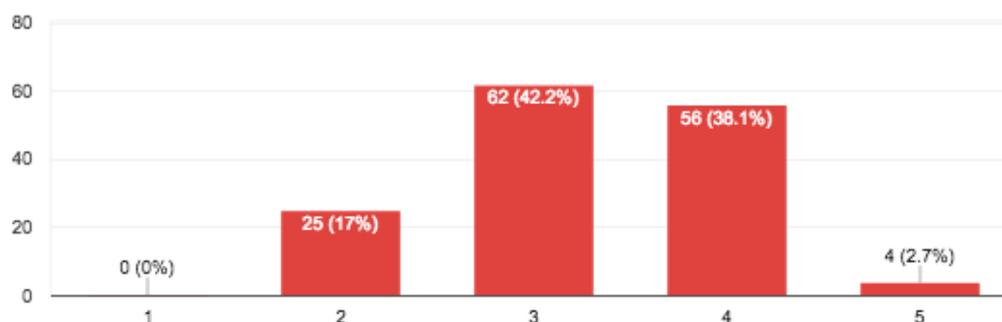
En una escala del 1 al 5, siendo 1 deficiente y 5 excelente, cómo cree que está Colombia actualmente en términos de organización deportiva?

147 respuestas



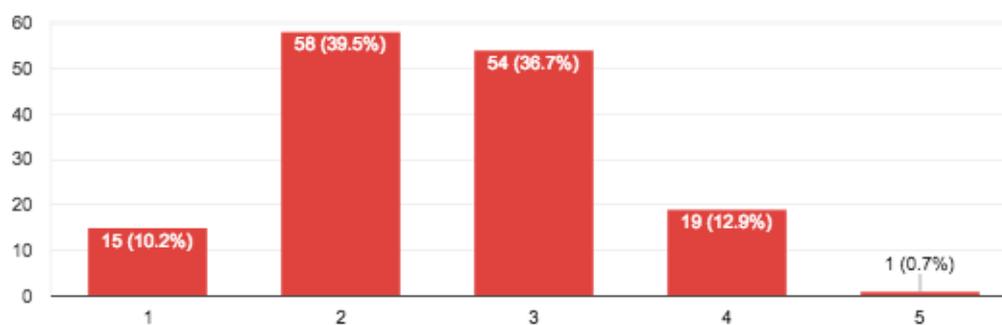
En una escala del 1 al 5, siendo 1 muy inferior y 5 muy superior, cómo cree que es la actualidad deportiva en Colombia frente a otros países de la REGIÓN?

147 respuestas



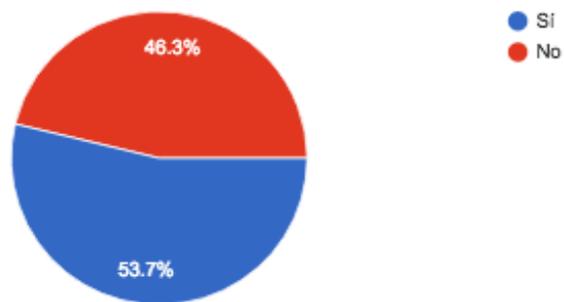
En una escala del 1 al 5, siendo 1 muy inferior y 5 muy superior, cómo cree que es la actualidad deportiva en Colombia frente a otros países del MUNDO?

147 respuestas



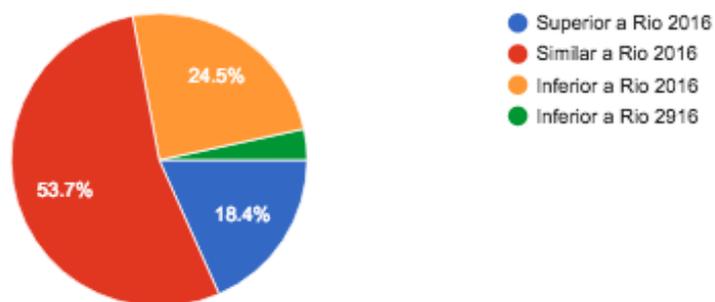
Está enterado de la reducción del presupuesto deportivo nacional para el próximo año en un 62%?

147 responses



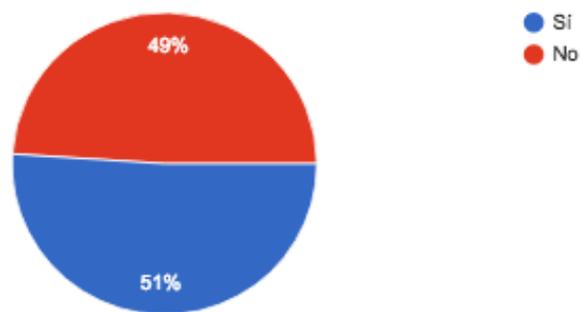
Cómo espera que sea el rendimiento de Colombia en los próximos Juegos Olímpicos de Tokio 2020?

147 responses



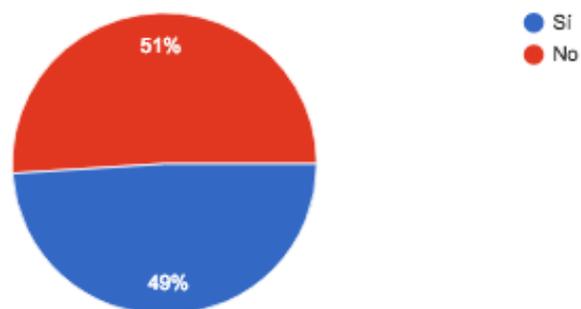
Cree usted que Colombia será una potencia deportiva mundial a largo plazo?

147 responses



Cree usted que el deporte en Colombia va por buen camino?

147 responses



Referencias

- Ávila Palacios, R. (2016): Colombia en los Juegos Olímpicos: 84 años de una historia apasionante (1-6). *El Espectador*. Recuperado el 11 de noviembre de 2017 de: <https://www.elespectador.com/search/Colombia%20en%20los%20Juegos%20Ol%C3%ADmpicos%3A%2084%20a%C3%B1os%20de%20una%20historia%20apasionante>
- Barajas Alonso, A. & Sánchez Fernández, P. (2009): The Balanced Scorecard of Public Investment in Sport: Proposal for Change. *Revista di Diritto de Economia dello Sport*, 5, 89-105. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.558.1416&rep=rep1&type=pdf>
- Biscaia, R., Correia, A., Ross, S. & Rosado, A. (2014): Sponsorship effectiveness in professional sport: an examination of recall and recognition among football fans. *International Journal of Sports Marketing & Sponsorship*, 5, 7-23.
- Carvajal, N. (15 de noviembre de 2017). Entrevista de S. Puentes y J.T. Rodríguez. El deporte en Colombia.
- Castellanos García, P. (2001): “Análisis de demanda y economía del deporte”, en Otero Moreno, J. M. (director), *Incidencia económica del deporte*, Instituto Andaluz del Deporte, Málaga, pp. 181-189. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1400222>
- Coldeportes (2017): “Informe de Gestión 2016”. Recuperado de: http://www.coldeportes.gov.co/acciones_rendicion_cuentas_2016/periodo_2015/sala_prensa/gestion_2016

- Comité Olímpico Internacional (IOC) (2017): “Medal Results”. Recuperado de:
<https://www.olympic.org/olympic-results>
- Commission of the European Communities (1999): “Report from the Commission to the European Council –The Helsinki Report on Sport-“. Recuperado de:
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:1999:0644:FIN:EN:PDF>
- Constitución Política de Colombia (n.d.): *Ley 181 de enero 18 de 1995*
- Contreras, D., & Gómez-Lobo, A. (2006): En Busca del Oro: ¿Qué determina el éxito en competencias deportivas internacionales? *El Trimestre Económico*, 73(290(2)), 241-263. Recuperado de:
<http://www.jstor.org/stable/20856899>
- Dapelo, S. (2017): “El presidente Mauricio Macri toma a su cargo la Secretaría de Deporte”. Diario La Nación. Recuperado el 12 de noviembre de 2017 de
<http://www.lanacion.com.ar/2042830-el-presidente-mauricio-macri-toma-a-su-cargo-la-secretaria-de-deporte>
- García, B. (2016) en “Brutal but effective: Why Team GB has won so many Olympic medals” de Halliday, J (2016), *The Guardian*. Recuperado el 20 de febrero de 2017 de <https://www.theguardian.com/sport/2016/aug/15/brutal-but-effective-why-team-gb-is-winning-so-many-olympic-medals>
- Gartner, M. (1989): Socialist Countries' Sporting Success before Perestroika? And after?. *International Review for the Sociology of Sport*, 24 (4). Recuperado de:
<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/101269028902400402>
- Heinemann, K. (1998): Introducción a la economía del deporte. Barcelona, España: Paidotribo

- Houlihan, B. (1997) *Sport Policy and Politics: A comparative Analysis*. London, UK: Routledge
- Ikon Crumpton, N. (2013): How Well Are US Athletes Supported by the USOC? And 11 other Olympic Questions. *U.S Athletic Trust*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de: <http://usathletictrust.org/athlete-advocacy/usat-publications/how-well-are-us-athletes-supported-by-the-usoc-and-11-other-important-olympic-questions/>
- Ingold, D. & Novy Williams, E. (2016): Money for Medals: Inside the Performance-Driven Funding of U.S. Olympic Teams. *Bloomberg*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de: <https://www.bloomberg.com/graphics/2016-olympics-usoc-return-on-investment/>
- Instituto Nacional de Planeación (2015): Desarrollo Social: Deportes. Recuperado el 2 de noviembre de 2017 de: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-social/subdireccion-de-educacion/Paginas/deportes.aspx>
- Instituto Peruano del Deporte (2016): Misión y Visión. Recuperado el 4 de noviembre de 2017 de: <http://www.ipd.gob.pe/institucional/mision-y-vision>
- Instituto Peruano del Deporte (2016): Portal de Transparencia/Presupuesto. Recuperado el 13 de noviembre de 2017 de: <http://www.ipd.gob.pe/transparencia/transparencia>
- Keegan, M. (2015): “Manchester United will rake in £750m from the new Adidas deal”. *Daily Mail*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de <http://www.dailymail.co.uk/sport/football/article-3171849/Manchester-United-rake-750m-new-adidas-deal-Sportmail-looks-went-scenes-13-year-relationship-Nike-ended.html>

- Krishna, A., & Haglund, E. (2008): Why Do Some Countries Win More Olympic Medals? Lessons for Social Mobility and Poverty Reduction. *Economic and Political Weekly*, 43 (28), 143-151. Recuperado de:
<https://www.jstor.org/stable/40277720>
- Ministerio de Hacienda de Colombia (2016): Boletín No.176: “Congreso Aprueba Presupuesto General de la Nación 2017 por \$224,4 billones”. Recuperado el 11 de noviembre de 2017 de:
http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/ShowProperty?nodeId=%2FOCS%2FP_MHCP_WCC-059064%2F%2FidcPrimaryFile&revision=latestreleased
- Organización Mundial de la Salud (2009): “Global Health Risks: Mortality and Burden of disease attributable to selected major risks”. Recuperado el 11 de mayo de 2017 de:
http://www.who.int/healthinfo/global_burden_disease/GlobalHealthRisks_report_full.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2016): Prevalence of Obesity, among adults, ages 18+, 1975-2015. Recuperado el 11 de mayo de 2017 de:
http://gamapserv.who.int/gho/interactive_charts/ncd/risk_factors/obesity/atlas.html
- Pomfret, R. & Wilson, J. (2011): “The Peculiar Economics of Government Policy Towards Sport”, en *Agenda: A Journal of Policy Analysis and Reform*. Vol. 18 pp 85-98. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/i40125430>
- Quitán Roldán, D. (2014): “Deporte y modernidad: Caso Colombia”. *Periódico El Tiempo*. Recuperado el 16 de octubre de 2017 de:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-14053275>

Redacción El Tiempo (2016): “Deporte está en alerta por recortes del 27,5% en presupuesto nacional”. *Periódico El Tiempo*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de: <http://www.eltiempo.com/deportes/otros-deportes/alerta-por-recorte-en-el-presupuesto-nacional-para-el-deporte-44662>

Redacción Portafolio (2014): “Bavaria, nuevo patrocinador del fútbol colombiano”. *Diario Portafolio*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de: <http://www.portafolio.co/negocios/empresas/bavaria-nuevo-patrocinador-futbol-colombiano-50626>

Redacción Portafolio (2017): “Presidente Santos le prometió a Nairo revisar el presupuesto deportivo de 2018”. *Diario Portafolio*. Recuperado el 3 de noviembre de 2017 de: <http://www.portafolio.co/economia/las-dos-posiciones-sobre-el-recorte-del-presupuesto-para-el-deporte-508562>

Redacción Semana (2016). Por qué Colombia brilló en Rio. *Revista Semana*. Recuperado el 16 de abril de 2017 de: <http://www.semana.com/deportes/articulo/todo-lo-que-brilla-es-oro/489571>

S.A. (s.f.): All-time Olympic Games medal table. *Wikipedia*. Recuperado el 20 de octubre de https://en.wikipedia.org/wiki/All-time_Olympic_Games_medal_table

S.A. (2017): “IPD anunció presupuesto adicional para deportistas nacionales con miras a Lima 2019”. *La República*. Recuperado el 13 de noviembre de 2017 de: <http://larepublica.pe/deportes/866643-ipd-anuncio-presupuesto-adicional-para-deportistas-nacionales-con-miras-lima-2019>

S.A. (2017): “Gobierno responde a deportistas por polémica por presupuesto”. *Kien y Ke*. Recuperado el 3 de noviembre de 2017 de: <https://www.kienyke.com/politica/gobierno-responde-deportistas-por-polemica-por-presupuesto>

- The United Kingdom Sports Council (2017): 2016-2017 Grant-In-Aid and Lottery Distribution Fund Annual Report and Account. Recuperado el 18 de octubre de 2017 de:
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/627092/National_Lottery_Distribution_Fund_Account_2016-17_-_web_optimised_version.pdf
- United States Olympic Committee. (2017): About the U.S. Olympic and Paralympic Foundation. Tomado el 16 de octubre de 2017 de: <https://www.teamusa.org/us-olympic-and-paralympic-foundation>
- U.S. Department of Health & Human Services (2017): Presidents Council on Fitness, Sports & Nutrition (PCFSN). Recuperado el 16 de octubre de 2017 de:
<https://www.hhs.gov/fitness/index.html>
- Ward-Henninger, C. (2016): Final Rio medal count: USA nearly doubles total of closest country. *CBS SPORTS*. Recuperado el 16 de abril de 2017 de:
<https://www.cbssports.com/olympics/news/final-rio-medal-count-usa-nearly-doubles-total-of-closest-country/>
- Wolman, H. & Goldsmith, M. (1992): *Urban Politics and Policy: A Comparative Approach*, Oxford, U.K.: Blackwell.